

# サンプル

令和7年度社会実装教育フォーラム 2026年3月6日（金）

ファーストステージ評価シート						審査員名	
発表順	チーム名	評価項目(各1～5点)				ファイナル 推薦	メモ
		① 構想	② 要素技術	③ 社会実装	④ プレゼン		
1-1	01	【テーマ】					
		【概要】 260～300字のポスター記載の概要を転記					
		/5	/5	/5	/5	0 1 2 3	
1-2	02	【テーマ】					
		【概要】 260～300字のポスター記載の概要を転記					
		/5	/5	/5	/5	0 1 2 3	
1-3	03	【テーマ】					
		【概要】 260～300字のポスター記載の概要を転記					
		/5	/5	/5	/5	0 1 2 3	
1-4	04	【テーマ】					
		【概要】 260～300字のポスター記載の概要を転記					
		/5	/5	/5	/5	0 1 2 3	

ファイナルステージ評価シート						審査員名	
発表 No.	チーム 名	評価項目（各1～5点）				合計 （総合評価）	メモ
		① 構想	② 要素技術	③ 社会実装	④ プレゼン		
1		【テーマ】					
		【概要】    260～300字のポスター記載の概要を転記					
		/5	/5	/5	/5	記入不要	/20
2		【テーマ】					
		【概要】    260～300字のポスター記載の概要を転記					
		/5	/5	/5	/5	記入不要	/20
3		【テーマ】					
		【概要】    260～300字のポスター記載の概要を転記					
		/5	/5	/5	/5	記入不要	/20
4		【テーマ】					
		【概要】    260～300字のポスター記載の概要を転記					
		/5	/5	/5	/5	記入不要	/20

# ファーストステージ評価シート説明

記入見本						
発表 番号	チーム 名	評価項目(各1～5点)				ファイナル 推薦
		① 構想	② 要素技術	③ 社会実験	④ プレゼン	
x	狭間01	/5	/5	/5	/5	0 1 2 3

①～④の評価項目：

- 下表の評価基準を参考に点数をつけてください。
- 1日目の賞の授与に関係します。

・0～3票のいずれかを○で囲んでください。

・1セッション合計は最大10票、1チームは最大3票です。

・合計が10票を超えないようご注意ください。

・推薦なしの場合は0を○で囲んでください。

・結果はファイナル進出チームの選考に用います。

評価項目	評価点	評価要素	評価基準
① 構想 (コンセプト)	5	独創性・説得力	社会課題の抽出プロセスが的確かつ独創的で、構想・コンセプトが明確に整理され説得力がある
	4	社会的意義	社会課題が明確で、課題抽出のプロセスや構想・コンセプトが適切に示されている
	3	明確な構想	課題や構想は示されているが、課題抽出のプロセスや社会的意義の説明が不十分
	2	曖昧な構想	課題や構想が漠然としており、社会とのつながりが弱い
	1	構想が不明	課題やコンセプトが不明確、または独りよがりなままになっている
② 要素技術	5	工夫・革新性	高度な工夫や革新性があり、実装が優れ、要素技術として際立っている
	4	具体的技術	技術選定が適切で、独自性や工夫があり、実装も現実的に示されている
	3	基本技術	技術は妥当だが、独自性や具体的な実装内容に不足がある
	2	構成のみ	基本的な構成に留まり、工夫や実装の具体性が乏しい
	1	構成が不適	技術選定が不適切、または実現性の検討が欠けている
③ 社会実験	5	成果の深化	社会からのフィードバックや学生の体験が豊かで、実践的成果が明確に得られている
	4	有意義なフィードバック	実際に社会と連携し、有意義なフィードバックや体験が得られている
	3	有効な連携	連携はあるが、成果や体験が限定的で十分とは言えない
	2	形式的連携	形式的または部分的な社会実験・連携に留まっている
	1	未連携	社会実験や連携の試みが見られない
④ プレゼン	5	説得力・熱意	聞き手を強く惹きつける明快で説得力のある発表で、科学的説明も正確である。
	4	聴衆への配慮	時間配分・説明・資料が適切で、技術の説明と聞き手への配慮の両面で優れている
	3	情報提供	概ね理解できるが、技術の説明や聞き手への配慮に不足がある
	2	発表している	説明や資料が不十分で、理解しにくい部分が多い
	1	発表不成立	説明や資料が不明瞭で、発表として成立していない

# ファイナルステージ評価シート説明

記入見本						
発表番号	チーム名	評価項目(各1～5点)				合計 (総合評価)
		① 構想	② 要素技術	③ 社会実験	④ プレゼン	
x	狭間01	/5	/5	/5	/5	記入不要 /20

## ①～④の評価項目:

- 下表の評価基準を参考に点数をつけてください。
- 『最優秀社会実装賞』『優秀社会実装賞』は、合計点(総合評価)を基準に選定します。
- 『社会実装構想賞』『社会実装要素技術賞』『社会実装社会実験賞』は、①～③の評価点を基準に選定します。

評価項目	評価点	評価要素	評価基準
① 構想 (コンセプト)	5	独創性・説得力	社会課題の抽出プロセスが的確かつ独創的で、構想・コンセプトが明確に整理され説得力がある
	4	社会的意義	社会課題が明確で、課題抽出のプロセスや構想・コンセプトが適切に示されている
	3	明確な構想	課題や構想は示されているが、課題抽出のプロセスや社会的意義の説明が不十分
	2	曖昧な構想	課題や構想が漠然としており、社会とのつながりが弱い
	1	構想が不明	課題やコンセプトが不明確、または独りよがりになっている
② 要素技術	5	工夫・革新性	高度な工夫や革新性があり、実装が優れ、要素技術として際立っている
	4	具体的技術	技術選定が適切で、独自性や工夫があり、実装も現実的に示されている
	3	基本技術	技術は妥当だが、独自性や具体的な実装内容に不足がある
	2	構成のみ	基本的な構成に留まり、工夫や実装の具体性が乏しい
	1	構成が不適	技術選定が不適切、または実現性の検討が欠けている
③ 社会実験	5	成果の深化	社会からのフィードバックや学生の体験が豊かで、実践的成果が明確に得られている
	4	有意義なフィードバック	実際に社会と連携し、有意義なフィードバックや体験が得られている
	3	有効な連携	連携はあるが、成果や体験が限定的で十分とは言えない
	2	形式的連携	形式的または部分的な連携に留まっている
	1	未連携	社会実験や連携の試みが見られない
④ プレゼン	5	説得力・熱意	聞き手を強く惹きつける明快で説得力のある発表で、科学的説明も正確である。
	4	聴衆への配慮	時間配分・説明・資料が適切で、技術の説明と聞き手への配慮の両面で優れている
	3	情報提供	概ね理解できるが、技術の説明や聞き手への配慮に不足がある
	2	発表している	説明や資料が不十分で、理解しにくい部分が多い
	1	発表不成立	説明や資料が不明瞭で、発表として成立していない